



КЛЮЧ К РЕШЕНИЮ ВАШИХ ЗАДАЧ

ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО НАЛОГОВЫМ СПОРАМ

Ежемесячный выпуск

08/2017

Ключевые судебные решения

1. Материалы оперативно-розыскных мероприятий не признаются самостоятельным основанием начисления налогов и выставления требования (Постановление АС ПО от 25.07.2017 по делу № А65-21435/2016, [п. 2.5.](#)).
2. Недоплата Обществом налогов в отсутствие должной осмотрительности и добросовестности не служит основанием предъявления регрессных требований контрагенту при недоказанности его вины в образовании убытков (Постановление АС МО от 21.08.2017 по делу № А40-242243/2016, [п. 4.1.](#)).
3. Сделки между взаимозависимыми лицами, в которых одна из сторон не является налоговым резидентом РФ, признаются контролируруемыми вне зависимости от размера доходов, полученных от них (Постановление АС ДО от 15.08.2017 по делу № А04-11748/2016, [п. 4.7.](#)).
4. Отсутствие судебной практики и модификация подхода к разрешению спорного вопроса не освобождают от налоговой ответственности (Постановление АС МО от 08.08.2017 по делу № А40-152333/2016, [п. 5.2.](#)).
5. Суммы обязательств дебиторов, по которым истек срок исковой давности, учитываются во внереализационных расходах в год истечения срока исковой давности (Постановление АС МО от 16.08.2017 по делу № А40-227351/2016, [п. 8.9.](#)).

ОБЗОРЫ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО НАЛОГОВЫМ СПОРАМ

Российское налоговое законодательство остается противоречивым и допускающим различные варианты прочтения. Неуплата налогов влечет значительные санкции, а неясности законов нередко вынуждают компании переплачивать налоги.

Чтобы избежать санкций и правильно платить налоги, необходимо знать практику применения судами Налогового кодекса РФ. Неслучайно ФНС России предписала налоговым органам учитывать в практической работе сложившуюся судебно-арбитражную практику по аналогичным и схожим обстоятельствам и избегать неоправданных споров¹.

Юристы компании «Пепеляев Групп» ведут мониторинг доступных источников и тщательно анализируют все появляющиеся судебные акты; отбирают из них наиболее значимые для налогоплательщиков; в сжатом, но емком виде формулируют основные выводы судов.

Разделы Обзоров четко структурированы по тематическому принципу, что подтверждено многолетней практикой их подготовки, благодаря чему на изучение очередного выпуска Обзора требуется не более 1-2 часов.

В Обзорах пользователь найдет: краткую аннотацию наиболее важных судебных дел со ссылкой на карточки соответствующих дел; позиции судов в решении конкретных спорных ситуаций; тенденции судебной практики и их изменение во времени; информацию о возможных налоговых рисках; правовые основания внесения налогов без переплаты; критерии правильной оценки налоговых последствий планируемых сделок и хозяйственных операций; ключ к решению своей проблемы; региональные различия, влияющие на инвестиционный климат; весомые аргументы для убеждения сотрудников налоговых органов и победы в налоговых спорах; возможность предотвратить налоговый конфликт или разрешить его с наименьшими потерями.

В рамках информационной поддержки Обзоры, подготавливаемые юридической компанией «Пепеляев Групп», рассылаются во все арбитражные суды России, а также в высшие органы государственной власти, что способствует обобщению судебной практики, совершенствованию налогового законодательства и улучшению взаимопонимания в налоговой сфере.

Предлагаемый Вашему вниманию выпуск Обзора составлен по материалам 9660 судебных дел.

¹ Письма ФНС России от 14.09.2007 № ШС-6-18/716@ и от 11.05.2007 № ШС-6-14/389@, приказ ФНС России от 09.02.2011 № ММВ-7-7/147@.

По вопросам оформления подписки на Обзоры обращайтесь, пожалуйста, к Татьяне Фроловой, менеджеру по информационным обзорам компании «Пепеляев Групп» по телефону +7(495) 967 00 07, e-mail: t.frolova@pgplaw.ru

СОДЕРЖАНИЕ

1. Общие вопросы налогообложения.....	4
2. Уплата, взыскание и возврат налогов.....	5
3. Налоговый контроль	8
4. Противодействие уходу от налогов	9
5. Ответственность за налоговые нарушения	12
6. Налоговый спор	14
8. Налог на прибыль	18
9. Социальные налоги	22
10. Иные налоги и сборы	22

Использованные сокращения:

КС РФ – Конституционный Суд Российской Федерации

ВС РФ – Верховный Суд Российской Федерации

СКЭС ВС РФ - Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

СКАД ВС РФ - Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

АС ВВО – Арбитражный суд Волго-Вятского округа

АС ВСО – Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

АС ДО – Арбитражный суд Дальневосточного округа

АС ЗСО – Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

АС МО – Арбитражный суд Московского округа

АС ПО – Арбитражный суд Поволжского округа

АС СЗО – Арбитражный суд Северо-Западного округа

АС СКО – Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

АС УО – Арбитражный суд Уральского округа

АС ЦО – Арбитражный суд Центрального округа

1. Общие вопросы налогообложения

1.1. Кассационное Определение СКАД ВС РФ от 30.08.2017 № 5-КГ17-99 по делу О.С.Теряевой

Позиция инспекции, основанная на правовой позиции Минфина России, согласно которой в случае дарения недвижимого имущества величина полученной одаряемым физическим лицом экономической выгоды определяется рыночной стоимостью полученного в дар имущества, не подтверждает обоснованности привлечения налогоплательщика к ответственности за совершение налогового правонарушения, поскольку в гл. 23 НК РФ такого правового регулирования нет. Это свидетельствует о наличии правовой неопределенности о порядке исчисления налоговой базы при приобретении физическим лицом недвижимого имущества на основании договора дарения. Привлечение лица к ответственности за совершение налогового правонарушения при отсутствии конкретного правового предписания, которое это лицо обязано исполнить, не отвечает принципу определенности налоговых обязательств и противоречит основным началам законодательства о налогах и сборах, согласно которым все неустранимые сомнения, противоречия и неясности актов законодательства о налогах и сборах толкуются в пользу налогоплательщика (п. 7 ст. 3 НК РФ).

1.2. Постановление АС ДО от 20.07.2017 по делу № А73-16498/2016 ЗАО «Хабаровсктурист»

Основанием для доначисления земельного налога стало принятие Правительством субъекта Федерации постановления, которым с 01.01.2015 утверждены новая кадастровая стоимость земельного участка. В связи с тем, что кадастровая стоимость признается элементом обложения земельным налогом, нормативные правовые акты об утверждении кадастровой стоимости в той части, в какой они касаются налоговых правоотношений, вступают в силу с учетом требований налогового законодательства. Следовательно, такие нормативные правовые акты вступают в силу с первого числа очередного налогового периода, наступающего по окончании месячного срока со дня их официального опубликования. Поскольку постановление официально опубликовано 12.08.2014, порождает правовые последствия для налогоплательщиков и является нормативным правовым актом о налогах и сборах, то в соответствии со ст. 5 НК РФ для целей налогообложения подлежит применению с 01.01.2015.

1.3. Определение КС РФ от 18.07.2017 № 1719-О по жалобе гражданина Д.В. Андрейчука

Оспариваемые положения п. 1 ст. 38, п. 8 ст. 75, ст. 346.26 и ст. 346.27 НК РФ не нарушают конституционных прав налогоплательщика в указанном в жалобе аспекте (как позволяющие правоприменительным органам произвольно определять объект налогообложения, а также отказывать в освобождении налогоплательщика от пени даже в том случае, когда при уплате налогов он руководствовался письменными разъяснениями уполномоченных органов).

1.4. Постановление АС СКО от 14.07.2017 по делу № А63-11048/2015 ООО «Гидротерм»

Законодательством о налогах и сборах России не предусмотрено определение налоговой базы и, соответственно, суммы налогов, подлежащих уплате в бюджет, только на основании сведений, содержащихся в регистрах учета, к которым относятся книги продаж и покупок, а также налоговой и бухгалтерской отчетности, представляемой в налоговый орган.

1.5. Определение КС РФ от 18.07.2017 № 1720-О по жалобе гражданина А.В. Парушкина

В случае, если обязанность исчисления суммы налога возлагается на налоговый орган, не позднее 30 дней до наступления срока платежа он направляет налогоплательщику уведомление. Такой порядок, установленный п. 2 ст. 52 НК РФ, существенный элемент налогового обязательства. Он преследует цель своевременного и безошибочного исполнения конституционной обязанности в отношении налога, имеющего особенности исчисления и уплаты физическими лицами, принят федеральным законодателем в пределах его дискреционных полномочий и направлен на обеспечение прав налогоплательщиков, а не на их ограничение. Указанный порядок не нарушает конституционных прав заявителя в указанном им аспекте (как препятствующий заблаговременному получению налогового уведомления по требованию налогоплательщика).

1.6. Определение КС РФ от 18.07.2017 № 1723-О по жалобе гражданина В.В. Задира

Федеральный законодатель в рамках своей дискреции и в целях обеспечения баланса частных и публичных интересов в сфере обложения НДС и НДС/Л предусмотрел порядок исчисления и уплаты соответствующих налогов, который направлен, в том числе на создание условий для реализации права на применение налоговых вычетов (при наличии для этого оснований и соблюдении установленного законом порядка). Оспариваемые законоположения п. 1 ст. 171 и абз. 4 п. 1 ст. 221 НК РФ не нарушают конституционных прав налогоплательщика в указанном в жалобе аспекте (как допускающие возможность взимания налогов в завышенном и необоснованном размере с налогоплательщика, принудительно переведенного на общую систему налогообложения).

2. Уплата, взыскание и возврат налогов

2.1. Определение СКЭС ВС РФ от 26.09.2017 по делу № А41-12803/2016 ИП Р.С. Грязнова

Как правило, досрочная уплата налога имеет место в период между истечением отчетного (налогового) периода, когда сформирована вся совокупность налогозначимых операций (фактов), имевших место в течение этого периода, и наступлением срока платежа. Вместе с тем п. 1 ст. 45 НК РФ не исключает досрочную уплату налога и ранее окончания отчетного (налогового) периода в тех случаях, когда налогоплательщику уже известны все налогозначимые факты, которые состоялись (должны состояться) до окончания соответствующего периода.

2.2. Определение СКЭС ВС РФ от 26.09.2017 по делу № А41-12803/2016 ИП Р.С. Грязнова

Выдача распоряжения банку о списании денежных средств со счета клиента для уплаты налогов не создает правовых последствий, предусмотренных подп. 1 п. 3 ст. 45 НК РФ, если к моменту предъявления соответствующего платежного поручения плательщик знал о неспособности кредитного учреждения обеспечить перечисление налогов в бюджетную систему России. Об известности этого факта налогоплательщику - владельцу банковского счета должны свидетельствовать прямые доказательства осведомленности владельца счета о невозможности выполнения платежа, либо совокупность косвенных доказательств, прежде всего, несоответствие поведения налогоплательщика при направлении платежных поручений о перечислении налогов в бюджет его собственному предшествующему поведению при исполнении налоговой обязанности.

2.3. Постановление АС СКО от 08.08.2017 по делу № А32-32563/2016 ОАО «Краснодарский ЗИП»

На платежных поручениях отсутствует штамп банка о списании денежных средств (проставлена лишь отметка о принятии к исполнению платежных поручений). Фактического списания денежных средств со счета Общества не произошло. В рассматриваемом случае обязанность уплаты налога не может быть признана исполненной Обществом. Проставление на спорных платежных поручениях штампа о принятии их банком не влечет правовых последствий для применения положений п. 3 ст. 45 НК РФ, поскольку в тот же день у банка отозвана лицензия и работник банка не мог принять платежные поручения к исполнению. Наличие сформированных платежных поручений не свидетельствует о реальном перечислении денежных средств, и не может служить основанием для признания обязанности уплаты налога исполненной. Кроме того, Общество направило заявление о включении его требований в реестр требований кредиторов банка на указанные суммы денежных средств. То есть Общество приняло решение о возврате ему спорных сумм в порядке, предусмотренном законодательством о банкротстве, что применительно к подп. 1 п. 4 ст. 45 НК РФ влечет невозможность признания исполненной обязанности уплаты налога.

2.4. Постановление АС ВВО от 11.08.2017 по делу № А82-15850/2016 ЗАО «Турборус»

Общество предъявило в банк платежное поручение на уплату НДС, сумма была списана с расчетного счета Общества, однако ввиду отсутствия средств на корреспондентском счете банка в бюджет не поступила. Общество обратилось в суд с требованием о признании обязанности уплаты налога исполненной. С учетом того, что помимо указанного счета у Общества было два расчетных счета в других банках, суд пришел к выводу, что оно действовало недобросовестно, поскольку знало о финансовых трудностях банка еще до выставления платежного поручения, но продолжало производить расчеты через счет в неплатежеспособном банке. Это свидетельствует об отсутствии намерения реально оплатить налог в бюджет.

2.5. Постановление АС ПО от 25.07.2017 по делу № А65-21435/2016 ООО «МолИнвест-Т»

Общество оспорило в суд требование об уплате налоговой задолженности. Учитывая, что в оспариваемом требовании указана задолженность по налогу за период, который не входил в налоговую проверку, суд пришел к выводу, что требование только на основании письма Следственного управления, без проведения мероприятий налогового контроля, выставлено в нарушение действующего законодательства. Материалы, полученные в результате оперативно-розыскных мероприятий, могут использоваться налоговыми органами при проведении мероприятий налогового контроля, но самостоятельным основанием для начисления налогов и выставления требования об уплате налога не признаются.

2.6. Постановление АС ДО от 21.08.2017 по делу № А73-14910/2016 ООО «Торговая сеть «Контур-будущего»

Налоговый орган обратился в суд с требованием о признании обществ взаимозависимыми и о взыскании с Общества задолженности общества-должника. Суд, удовлетворяя требование, исходил из того, что передача бизнеса налогоплательщика-должника Обществу совершена в целях уменьшения имущественной базы, за счет которой должна была быть исполнена налоговая обязанность, о чем Общество должно было знать. Суд сделал вывод о взаимозависимости обществ и согласованности их действий по неисполнению налоговых обязательств должника посредством заключения Обществом новых договоров с теми же контрагентами, о чем свидетельствует поступление на счета

Общества выручки от реализации товаров должника, что служит основанием для взыскания с взаимозависимой организации недоимки должника.

2.7. Постановление АС УО от 26.07.2017 по делу № А50-19405/2016 ООО «Камское транспортное агентство»

Неуплата более трех месяцев сумм налоговых платежей, доначисленных Обществу по результатам проверки, послужила основанием для обращения налогового органа в суд с заявлением о взыскании спорной задолженности с зависимого лица общества. Суд установил, что на протяжении нескольких лет выручка Общества от реализации товаров (работ, услуг) поступала не на расчетные счета налогоплательщика, а на расчетные счета агентов, в том числе на счета зависимого общества. На этом основании суд взыскал налоговую задолженность с зависимого общества.

2.8. Постановление АС ЦО от 24.07.2017 по делу № А68-6545/2016 ООО «Монтаж-Строй» и ООО «Монтажник»

Инспекция обратилась в суд о взыскании с Общества налоговой задолженности зависимого должника. Суд установил, что Общество зарегистрировано сразу после принятия инспекцией решения по налоговой проверке должника, при этом заявленные виды деятельности обеих организаций совпадают. На расчетный счет Общества выведены денежные средства должника, причитающиеся последнему от третьих лиц, и эти обстоятельства не позволили инспекции взыскать недоимку с самого должника. Поскольку зависимые лица совершили согласованные действия по неисполнению налоговых обязательств должника, его налоговая задолженность взыскана с Общества.

2.9. Постановление АС УО от 19.07.2017 по делу № А60-53184/2016 ООО «Агропром Н»

Обществу доначислен НДС в связи с неисполнением обязанностей налогового агента при аренде муниципального имущества по договору с Комитетом по управлению имуществом. Суд отметил, что Комитет в рассматриваемом случае действует в публичных интересах в качестве представителя публично-правового образования, а не в качестве учреждения, наделенного гражданской правоспособностью. Суд отклонил довод Общества, что возложение на него обязанностей налогового агента по уплате НДС не соответствует подп. 4.1 п. 2 ст. 146 НК РФ, как основанный на неправильном толковании норм права. В названной норме указывается на услуги, оказываемые в рамках выполнения государственными и муниципальными органами возложенных на них полномочий в случае, если обязательность выполнения указанных работ (оказания услуг) установлена законодательством. Предоставление имущества в аренду к таким услугам не относится, а расценивается как предпринимательская деятельность, суммы поступлений от которой облагаются НДС на общих основаниях.

2.10. Постановление АС ПО от 16.08.2017 по делу № А12-69222/2016 ИП О.М. Бодрова

Предприниматель, уплатив налоговые платежи, доначисленные по решению, признанному недействительным, обратился в суд о взыскании процентов. Суд пришел к выводу, что налогоплательщик, самостоятельно перечисливший денежные средства в счет уплаты налога, пени и штрафа, доначисленных решением инспекции, не может быть признан добровольно исполнившим обязанность уплаты налога, в связи с чем, оплата начисленных сумм квалифицирована судом как принудительное взыскание задолженности. Признание решения инспекции о привлечении к налоговой ответственности недействительным служит основанием для начисления процентов в соответствии с п. 5 ст. 79 НК РФ в отношении сумм налогов, уплаченных налогоплательщиками самостоятельно во исполнение указанного решения.

2.11. Постановление АС МО от 31.07.2017 по делу № А40-195443/2016 ООО «РОСТОН»

Неограниченность срока на внесение в соответствии со ст. 54 НК РФ изменений в расчет налоговой базы не предопределяет бессрочности возникающих в результате таких изменений последствий для целей расчетов с бюджетом. Нормы ст. 78 НК РФ, определяющие порядок и сроки истребования налогоплательщиком излишне уплаченного налога, не поставлены в зависимость от норм ст. 54 НК РФ. Переплата налогов, возникающая в результате перерасчета налоговой базы, признается лишь частным случаем причин излишней уплаты налога. Следовательно, срок на подачу заявления о возврате переплаты налога исчисляется при выявлении новых, ранее не известных налогоплательщику обстоятельств, влияющих на расчет налоговой базы - с даты подачи уточненной налоговой декларации, а при наличии возможности для правильного исчисления налога по данным первоначальной налоговой декларации - с даты подачи первоначальной налоговой декларации.

2.12. Постановление АС СКО от 31 июля 2017 по делу № А32-35783/2016 ООО «Транснефть-Сервис»

Непризнание налоговым органом факта переплаты налога не изменяет установленного порядка исчисления срока давности для требований о возврате налога обращением в суд.

2.13. Постановление АС ПО от 03.08.2017 по делу № А65-21998/2016 ООО «Транзит-БЛМГ»

Обществу отказано в возврате излишне уплаченных налогов в связи с пропуском трехлетнего срока. Суд указал, что Общество должно было узнать о переплате на момент представления годовой отчетности и/или налоговой декларации за соответствующий период. Наличие в лицевых счетах сведений о переплате налога и (или) факт подписания налоговой инспекцией акта сверки не служит доказательством наличия переплаты. Право на возврат излишне уплаченных сумм должно подтверждаться доказательствами, в том числе документами, свидетельствующими о начислении и уплате налога. Довод Общества о неисполнении налоговым органом обязанности сообщения налогоплательщику об излишней уплате налога отклонен, так как эта обязанность налогового органа - производная от первоначальной обязанности налогоплательщика самостоятельно исчислять и уплачивать налоги. Неисполнение налоговым органом этой обязанности не означает изменение порядка исчисления срока исковой давности.

3. Налоговый контроль

3.1. Постановление АС ВВО от 13.07.2017 по делу № А79-10989/2015 ООО «Производственная Фирма «Стандарт»

Общество в ходе выездной проверки (после составления акта, но до вынесения решения) представило в инспекцию уточненные налоговые декларации по НДС, согласно которым налог подлежал доплате в бюджет. Инспекция декларации не приняла и вынесла решение о привлечении к ответственности. Нижестоящие суды, удовлетворяя заявленное Обществом требование, исходили из того, что налоговый орган в оспариваемом решении не определил реального размера налоговых обязательств Общества. Суд кассационной инстанции, отказывая Обществу, указал, что налоговый орган вправе, но не обязан учитывать факты подачи уточненных налоговых деклараций после составления акта выездной налоговой проверки, сохраняя свое право на последующие мероприятия налогового контроля. НК РФ не устанавливает критерии для проверки показателей уточненных налоговых декларации, представленных после составления акта проверки, но

до вынесения решения по ней, исключительно в рамках мероприятий дополнительного налогового контроля, камеральной налоговой проверки либо проведения повторной проверки, оставляя эти полномочия на усмотрение налогового органа. Общество, представив в ходе проведения проверки уточненные налоговые декларации, фактически признало правомерность доначисления спорной суммы налога и определение инспекцией в ходе проверки его реальных налоговых обязательств.

3.2. Постановление АС ЗСО от 02.08.2017 по делу № А27-14171/2016 ООО «АльфаТрансСтрой»

Действующим законодательством о налогах и сборах не установлена обязанность проведения экспертизы в рамках налоговой проверки исключительно по оригиналам документов.

3.3. Постановление АС ЦО от 31.07.2017 по делу № А36-5003/2015 ИП Л.В. Яковлевой

Управление в порядке контроля за деятельностью нижестоящей инспекции провело повторную выездную налоговую проверку предпринимателя, в ходе которой пришло к выводу о недостоверности данных о выручке налогоплательщика. Налоговый орган доначислил НДФЛ и НДС с использованием расчетного метода. Использовалась информация о деятельности аналогичных, по мнению Управления, налогоплательщиков. Однако суд указал, что виды деятельности предпринимателя и налогоплательщиков - не аналогичны. Применение расчетного метода исчисления налогов предполагает выбор аналогичных налогоплательщиков, результаты финансово-хозяйственной деятельности которых позволяют моделировать такие результаты для проверяемого лица. Установив, что Управлением сведения об аналогичных налогоплательщиках получены не были, суд пришел к выводу, что выполненные расчеты необоснованны.

3.4. Постановление АС СЗО от 14.08.2017 по делу № А42-1367/2015 ООО «Два Н»

Нарушение инспекцией п. 1 ст. 101 НК РФ в части соблюдения 10-дневного срока для вынесения решения, не признается существенным и не влечет принятия неправомерного решения.

3.5. Постановление АС СЗО от 14.08.2017 по делу № А42-1367/2015 ООО «Два Н»

Правомерно вынесение инспекцией решения в день рассмотрения материалов выездной налоговой проверки, поскольку налоговым законодательством не предусмотрено ограничений в части вынесения решения непосредственно после рассмотрения материалов проверки.

4. Противодействие уходу от налогов

4.1. Постановление АС МО от 21.08.2017 по делу № А40-242243/2016 АО «ММУ ЦентрОэлектромонтаж»

Возложение на контрагента обязательств по возмещению Обществу убытков не может быть признано законным и обоснованным. Обязательства уплаты налогов не признаются убытками Общества, налоговое правонарушение и его негативные последствия возникли у Общества в связи с отсутствием с его стороны должной осмотрительности при выборе контрагента. Действия Общества по недоплате налогов, обусловленные отсутствием должной осмотрительности и добросовестности при выборе контрагента, оформления и проведения хозяйственных операций, не могут служить основанием для предъявления регрессных требований, поскольку вина контрагента в образовании убытков Общества не доказана. Нет прямой причинной связи между убытками Общества и действиями (бездействием) контрагента.

4.2. Постановление АС ПО от 03.08.2017 по делу № А55-16475/2016 ООО «Драла»

Налоговый орган отказал Обществу в вычете НДС по сделке приобретения имущества у зависимого лица, которому это имущество сдано Обществом впоследствии в аренду. Налоговый орган не оспаривает, что хозяйственные отношения между организациями оформлены соответствующими договорами, конкретные хозяйственные операции подтверждены первичными документами, замечаний по которым у инспекции нет. Общество указывает на то, что после приобретения автомобиля были переданы в аренду, и работники продавца, ранее работавшие на автомобилях, продолжили на них работать, что считается обычным фактом хозяйственной деятельности и соответствует сути арендных отношений. Приобретение имущества и последующая сдача его в аренду продавцу не свидетельствует ни о мнимости, ни о притворности сделок и не может порочить рассматриваемые сделки. Суд пришел к выводу, что Общество учло операции в соответствии с их действительным экономическим смыслом, обусловленные разумными экономическими причинами.

4.3. Постановление АС ПО от 26.07.2017 по делу № А57-15580/2016 ООО «Конвент-2000»

Обществу доначислены налоги по операциям с контрагентами в связи с их недобросовестностью и отсутствием реальных хозяйственных отношений. Общество, будучи подрядчиком по выполнению работ, привлекло спорных контрагентов в качестве субподрядчиков; согласия заказчика на их привлечение нет. В ходе опросов свидетелей установлено, что в выполнении работ принимали участие сотрудники Общества, работники контрагентов на территорию выполнения работ не проходили, инструктаж по технике безопасности с ними не проводился. Это свидетельствует о выполнении работ силами самого Общества.

4.4. Постановление АС УО от 03.08.2017 по делу № А60-45676/2016 ООО «Вектор»

Обществу отказано в применении вычета по НДС при приобретении объекта недвижимости (ТРЦ) в связи с созданием видимости хозяйственных отношений, реальной целью которых было незаконное возмещение НДС из бюджета. Инспекция пришла к выводу о необоснованности вычета ввиду отсутствия в бюджете источника для возмещения суммы НДС, а также в связи с согласованностью действий между организациями-участниками цепочки купли-продажи и их должностными лицами для незаконного возмещения НДС из бюджета. Суд указал на наличие схемы взаимозависимых между собой участников сделок по купле-продаже ТРЦ; источник возмещения НДС от реализации ТРЦ ввиду неуплаты НДС продавцом по причине его банкротства не сформирован. Суд сделал вывод, что фактически сделки по купле-продаже ТРЦ были искусственными и имели своей целью получение необоснованной налоговой выгоды.

4.5. Постановление АС УО от 15.08.2017 по делу № А60-54218/2016 ООО «Нижнетагильский котельно-радиаторный завод»

Основанием для доначисления Обществу НДС послужили выводы проверяющих, что фактически вычеты по НДС, где Общество указано в качестве покупателя, не связаны с деятельностью Общества, а связаны с деятельностью аффилированного лица, которое реально осуществляло хозяйственную деятельность с использованием формально введенных в хозяйственную цепочку зависимых организаций. Денежные средства, поступающие на расчетный счет Общества, фактически считаются доходами аффилированного лица за произведенные и реализованные товары. Суд установил, что подобная организация хозяйственной деятельности не имеет под собой экономического обоснования и создана исключительно для того, чтобы, отражая приобретение товаров и

реализацию аффилированного лица (имеющего налоговую задолженность предыдущих периодов и находящемуся в стадии банкротства) через подконтрольное, не ведущие реальной деятельности Общество, иметь возможность получать из бюджета НДС к возврату, распоряжаться им, используя расчетные счета налогоплательщика. Указанные действия суд посчитал направленными на получение необоснованной налоговой выгоды, связанной с необоснованным возвратом НДС из бюджета.

4.6. Определение СКАД ВС РФ от 25.07.2017 по делу № 18-КГ17-92 по делу Ткаля С.С.

Законодательством не предусмотрена необходимость установления экономической обоснованности при совершении сделки между сестрой и братом, которые признаются взаимозависимыми лицами в соответствии с законом.

4.7. Постановление АС ДО от 15.08.2017 по делу № А04-11748/2016 ООО «Рудоперспектива»

Общество привлечено к ответственности за непредставление уведомления о контролируемой сделке с взаимозависимым лицом. По мнению Общества, договор беспроцентного займа с нерезидентом, по которому не возникло доходов/расходов - неконтролируемая сделка. Как указал суд, положениями ст. 105.14 НК РФ не предусмотрены требования к размеру доходов по сделкам между зависимыми лицами, в которых одна из сторон не является налоговым резидентом РФ, в целях признания таких сделок контролируемыми. Соответственно, такие сделки признаются контролируемыми вне зависимости от размера доходов, полученных от них.

4.8. Постановление АС ПО от 27.07.2017 по делу № А12-62641/2016 ООО «Актив ойл»

Инспекция провела корректировку доходов Общества, доначислив налог на прибыль и НДС в связи с получением Обществом необоснованной налоговой выгоды в результате дробления бизнеса созданием подконтрольных лиц, применявших специальные режимы налогообложения. Суд, признавая выводы инспекции необоснованными, указал, что при проведении выездной налоговой проверки инспекция вышла за пределы предоставленных ей полномочий, проведя на основании гл. 14.3 НК РФ корректировку цен. Суд отклонил довод налогового органа о наличии у него полномочий по корректировке налогооблагаемой базы проверяемого налогоплательщика в связи с выявлением факта заключения сделок с взаимозависимыми лицами, свидетельствующего о получении Обществом необоснованной налоговой выгоды. Суд указал, что дробление бизнеса было обусловлено экономической целью (специализация торговой деятельности по различным направлениям, развитие продаж товаров в рискованных сегментах рынка на разных территориях, достижение финансовых показателей, необходимых для получения товарных кредитов и пр.).

4.9. Кассационное Определение СКАД ВС РФ от 30.08.2017 г. № 5-КГ17-99 по делу О.С.Теряевой

Правомерно определение инспекцией по результатам выездной налоговой проверки базы НДФЛ исходя из рыночной стоимости недвижимого имущества, приобретенного налогоплательщиком на основании договора дарения между не взаимозависимыми лицами, и, соответственно, начисление недоимки по налогу.

4.10. Постановление АС ВВО от 10.08.2017 по делу № А28-2397/2016 ИП А.А. Пленкина

Предпринимателю доначислены налоги по ст. 40 НК РФ в связи с занижением дохода от сдачи в аренду имущества взаимозависимым лицам. В связи с отсутствием информации об иных идентичных сделках в регионе, инспекция определила рыночную стоимость

аренды на основании экспертного заключения. Суд пришел к выводу, что рыночная цена арендной платы по спорным объектам недвижимости определена экспертом в соответствии с требованиями норм законодательства об оценочной деятельности; в заключении эксперта в целях определения рыночной цены изложены обоснования необходимости применения сравнительного метода оценки, который соответствует первому методу определения рыночной цены по ст. 40 НК РФ.

4.11. Постановление АС ЦО от 08.08.2017 по делу № А54-5254/2015 ООО «Литейщик»

Основанием для доначисления Обществу налога на прибыль и НДС послужил вывод налогового органа о занижении доходов ввиду сдачи в аренду недвижимого имущества взаимозависимым арендаторам по ценам ниже рыночных. Инспекция, определяя рыночную стоимость сделки, исходила из заключения эксперта, которое было составлено посредством телефонного интервьюирования, положения ст. 40 НК РФ экспертом не соблюдены. Суд указал, что информация, полученная экспертом, не признается официальным источником информации о рыночных ценах на товары, работы или услуги и биржевых котировках. Инспекция не доказала того уровня дохода, который мог быть получен Обществом при совершении сделок в нормальных условиях и должен быть включен в налоговую базу. Не доказала инспекция и того, что действия контрагентов были согласованными, не имели реальной деловой цели и были направлены исключительно на налоговую экономию.

4.12. Постановление АС ЗСО от 21.08.2017 по делу № А70-13347/2016 ООО «Газсистемы»

Действующим налоговым законодательством не предусмотрен запрет на расчет налоговых обязательств налогоплательщика установлением его доходов вследствие суммирования доходов налогоплательщика и его зависимых лиц (квалификации как единого хозяйствующего субъекта) на основании представленных первичных документов, с учетом понесенных такими лицами расходов.

5. Ответственность за налоговые нарушения

5.1. Кассационное Определение СКАД ВС РФ от 30.08.2017 г. № 5-КГ17-99 по делу О.С.Теряевой

Налогоплательщик при определении стоимости объекта недвижимого имущества, приобретенного на основании договора дарения, стороны которого - не взаимозависимые лица, вправе руководствоваться разъяснениями как ФНС России, так и Минфина России. НДС исчислен и уплачен налогоплательщиком исходя из инвентаризационной стоимости недвижимого имущества на основании действующих разъяснений ФНС России. Сведения о стоимости получены из органов технической инвентаризации. Это согласуется с п. 3 ст. 54 НК РФ, согласно которому налогоплательщики - физические лица исчисляют налоговую базу на основе получаемых в установленных случаях от организаций и (или) физических лиц сведений об объектах налогообложения. Эти обстоятельства свидетельствуют об отсутствии вины налогоплательщика в совершении налогового правонарушения и незаконности привлечения его к ответственности за совершение налогового правонарушения, предусмотренного п. 1 ст. 122 НК РФ, в виде взыскания штрафа и начисления пени.

5.2. Постановление АС МО от 08.08.2017 по делу № А40-152333/2016 АО «Карельский окатыш»

Практика применения положений закона не влечет появление новой либо изменение старой нормы. Отсутствие судебной практики и модификация подхода к разрешению

конкретного спорного вопроса не служат основаниями для освобождения от ответственности за допущенное правонарушение.

5.3. Постановление АС ЦО от 17.08.2017 по делу № А09-17614/2016 ООО «Молград»

Общество оспорило решение налогового органа в части начисления пени и штрафа на том основании, что оно руководствовалось разъяснениями налогового органа в виде результатов камеральных проверок за прошлые периоды. Суд отказал Обществу, указав, что проведение камеральных налоговых проверок и отсутствие замечаний инспекции по поводу правильности исчисления налога не могут рассматриваться в качестве разъяснения налогового органа в соответствии со ст. 32 НК РФ.

5.4. Постановление АС ЗСО от 18.08.2017 по делу № А27-12756/2016 ООО «РемШахтСервис»

Совершение правонарушения впервые и полное погашение задолженности по НДС до вынесения оспариваемого решения инспекции не относятся к обстоятельствам, смягчающим ответственность по ст. 123 НК РФ.

5.5. Постановление АС МО от 21.08.2017 по делу № А40-216471/2016 ООО «Технологии и связь»

Отсутствие денежных средств не предусмотрено законом в качестве исключającego либо смягчающего ответственность обстоятельства за нарушение срока уплаты налога при недоказанности факта отказа в предоставлении Обществу отсрочки уплаты налога.

5.6. Постановление АС ЗСО от 21.08.2017 по делу № А70-13347/2016 ООО «Газсистемы»

Положения ст. 113 НК РФ не содержат срока давности взыскания налогов.

5.7. Постановление АС ЗСО от 21.07.2017 по делу № А70-14139/2016 ООО «Ишимский винно-водочный завод»

Освобождение от ответственности налогоплательщика, совершившего указанное в ст. 122 НК РФ нарушение, возможно в следующих случаях: если он самостоятельно выявит допущенное нарушение, проведет перерасчет суммы налога, уплатит доначисленные суммы налога и пеней в бюджет, внесет исправления в ранее представленную декларацию подачей дополнительной (уточненной) декларации до обнаружения налоговым органом неточностей или назначения выездной налоговой проверки.

5.8. Постановление АС ВСО от 28.07.2017 по делу № А19-22283/2016 АО «Кадастрсъемка»

Статья 93.1 НК РФ не устанавливает обязанности указания реквизитов или иных индивидуализирующих признаков документов (информации) в требовании налогового органа об их представлении. Нормы законодательства о налогах и сборах также не содержат запрета на истребование документов (информации) по нескольким сделкам. В рассматриваемом случае налоговый орган в силу объективных причин может и не располагать сведениями о реквизитах первичных учетных документов, что не исключает его права истребовать необходимые документы (информацию), указав идентифицирующие признаки соответствующих сделок. При этом требование инспекции изложено таким образом, что позволяет определить конкретно, какие документы и информацию за какой период Общество обязано было представить в инспекцию. Налоговый орган не обязан сообщать контрагенту соответствующего лица, документы (информация) о сделках которого запрошена, причины, по которым он посчитал необходимым направить требование в порядке, установленном ст. 93.1 НК РФ; иной вывод привел бы к незаконному разглашению налоговой тайны (ст. 102 НК РФ).

Требование соответствует ст. 93.1 НК РФ, и Общество правомерно привлечено к ответственности, предусмотренной п. 1 ст. 129.1 НК РФ.

6. Налоговый спор

6.1. Постановление АС ЗСО от 09.08.2017 по делу № А27-12859/2016 ЗАО «Карбо-ЦАКК»

Оценив заключение специалиста, составленное во внесудебном порядке, принимая во внимание, что инспекция не была уведомлена Обществом о проведении исследования документов, специалист не предупрежден об ответственности, суд пришел к выводу, что это заключение не может служить бесспорным опровержением результатов проведенной инспекцией в рамках ст. 95 НК РФ экспертизы.

6.2. Постановление АС ЗСО от 16.08.2017 по делу № А70-12809/2016 ООО «Северинвест»

Суд критически отнесся к результатам самостоятельно проведенного Обществом почерковедческого исследования, показаниям свидетеля, а также нотариально заверенным показаниям свидетелей, как недопустимым доказательствам. Инспекции не была обеспечена возможность участия в получении соответствующих доказательств, в частности, нет доказательств, подтверждающих исключительную срочность проведенных действий, не позволивших привлечь представителей инспекции. Из содержания показаний свидетелей, заверенных нотариусом, с очевидностью следует, что они оформлены с целью опровержения доводов инспекции, изложенных в акте выездной налоговой проверки, и получены после проведения проверки.

6.3. Постановление АС ВСО от 01.08.2017 по делу № А58-3518/2016 ООО «Промстрой»

Довод инспекции, приведенный в кассационной жалобе, по своей сути направлен на доказывание фиктивного дробления бизнеса между взаимозависимыми организациями и нереальности сделки по продаже имущества. Между тем, расчет налоговых обязательств исходя из объединения бизнеса, доходов и расходов двух организаций в решении налогового органа не проводился, а оспариваемые суммы доначислены исходя из законности соответствующей сделки. Суд отклонил доводы налогового органа относительно создания Обществом схемы, направленной на получение необоснованной налоговой выгоды в виде уклонения от уплаты налогов без реального разделения экономической деятельности между Обществом и контрагентом, указав, что эти обстоятельства в ходе налоговой проверки не установлены, в акте и оспариваемом решении инспекции не отражены.

6.4. Постановление АС ВСО от 20.07.2017 по делу № А78-11733/2016 ИП О.И. Дегтеву

Указание в описательной части решения налогового органа обстоятельств, не повлекших отражение в резолютивной части конкретных доначислений сумм налогов, пеней и налоговых санкций, либо возложение на налогоплательщика (налогового агента) иных обязанностей, либо ограничение прав и законных интересов налогоплательщика (налогового агента), не может нарушать прав и законных интересов Общества в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

6.5. Постановление АС МО от 27.07.2017 по делу № А40-215012/2016 ОАО «Специализированное проектно-конструкторское бюро по ремонту и реконструкции»

В решении Обществу вменяется новое нарушение в виде неправомерного применения

налоговых вычетов и одновременного невосстановления НДС в книге продаж, которое не было установлено в ходе проведения проверки и отсутствует в акте проверки. С учетом п. 14 ст. 101 НК РФ это признается самостоятельным основанием для отмены решения инспекции.

7. Налог на добавленную стоимость

7.1. Постановление АС СКО от 03.08.2017 по делу № А32-31259/2016 ЗАО «Фирма «Краснодарэлектроспецмонтаж»

Поскольку возмещение ФССП убытков в виде стоимости утерянного имущества не связано с реализацией и на основании ст. 146 НК РФ к объекту обложения НДС не относится, включение в размер убытков НДС неправомерно. В НК РФ нет норм, позволяющих исчислять НДС от суммы убытков и требовать их взыскания с учетом этого налога.

7.2. Постановление АС СКО от 15.08.2017 по делу № А53-20053/2016 ООО «Белый Медведь»

Молочная сыворотка является возвратным отходом. В отсутствие доказательств ее уничтожения в соответствии с п. 2 ст. 154 НК РФ безвозмездная передача (реализация) сыворотки образует базу НДС.

7.3. Постановление АС ЗСО от 14.08.2017 по делу № А45-20959/2016 ООО «УралСибТрейд. Сибирский регион»

Право на вычет сумм НДС по ввезенным товарам возникает у налогоплательщика не ранее периода, в котором налог по таким товарам уплачен, отражен в соответствующей налоговой декларации и заявлении о ввозе товаров и уплате косвенных налогов с отметками налоговых органов об уплате НДС. Довод Общества, что предъявление к вычету НДС в более ранний период не свидетельствует о правомерности доначисления налога по результатам камеральной проверки, поскольку доначисленная сумма налога подлежала уменьшению на сумму налоговых вычетов, основан на ошибочном толковании ст. 88 НК РФ.

7.4. Постановление АС СКО от 14.07.2017 по делу № А63-11048/2015 ООО «Гидротерм»

Книга покупок не относится к первичным документам, на основании которой налогоплательщик предъявляет суммы НДС к вычету и возмещению.

7.5. Постановление АС СКО от 14.07.2017 по делу № А63-11048/2015 ООО «Гидротерм»

Проводя налоговую проверку, инспекция не вправе при исчислении НДС с неуплаченных авансов учитывать не заявленные Обществом в декларациях по НДС вычеты. Наличие у налогоплательщика документов, подтверждающих, по его мнению, право на применение налоговых вычетов, без отражения (указания, заявления) суммы вычетов в налоговой декларации, не служит основанием для самостоятельного уменьшения налоговым органом подлежащего уплате в бюджет НДС. Наличие документов, обуславливающих применение вычетов по НДС, не заменяет их декларирования.

7.6. Постановление АС ВСО от 27.07.2017 по делу № А33-27753/2016 ООО «Сиблес»

Налогоплательщик в целях подтверждения права на вычет НДС должен представить корректировочные счета-фактуры и договор или соглашение, или иной первичный документ, подтверждающий согласие (факт уведомления) покупателя на изменение стоимости отгруженных товаров (выполненных работ, оказанных услуг), переданных

имущественных прав. Статья 172 НК РФ не содержит закрытого перечня первичных документов, подтверждающих факт согласия либо факт уведомления покупателя об изменении стоимости выполненных работ (оказанных услуг), в том числе из-за изменения цены (тарифа) выполненных работ (оказанных услуг), либо конкретный способ уведомления покупателя о таких изменениях.

7.7. Постановление АС СКО от 18.08.2017 по делу № А32-20520/2016 ООО «АПК «Кавказ»

Налоговое законодательство не содержит запрета на исправление счетов-фактур посредством их замены. Отсутствие в них указания на замену (исправление) и ее дате не влияет на идентификацию самой операции и лиц, в ней участвующих.

7.8. Постановление АС ЦО от 21.07.2017 по делу № А62-4556/2016 ООО «Агрокомбинат «Гагаринский»

Обществу отказано в вычете НДС по приобретенному автомобилю, поскольку, по мнению инспекции, он не использовался в деятельности, облагаемой НДС, а был предназначен для личных нужд директора Общества. Согласно пояснениям Общества, автомобиль использовался в хозяйственной деятельности, поскольку директору Общества требовалось посещать строящийся объект, государственные и муниципальные органы, встречаться с деловыми партнерами и учредителями. Неполное заполнение путевых листов не свидетельствует, что автомобиль не использовался Обществом в предпринимательской деятельности. С учетом того, что Общество подтвердило факт приобретения автомобиля и его оплату, доказательств, свидетельствующих о приобретении автомобиля директором Общества в личных целях, инспекция не представила, суд признал недействительным решение инспекции в части отказа в возмещении НДС.

7.9. Постановление АС ЦО от 22.08.2017 по делу № А54-3798/2016 ООО «Агромолкомбинат «Рязанский»

Обществу отказано в вычетах НДС по операциям с контрагентами ввиду того, что сделки в действительности не исполнялись, документооборот имеет формальный характер. Суд признал, что исполнение договоров Общества с контрагентами было реальным. Кроме того, расходы на оплату выполненных работ, а также расходы на оплату поставленного товара были приняты налоговым органом без замечаний. Начислений налога на прибыль в связи с неприятием налоговым органом расходов Общества в пользу спорных контрагентов оспариваемое решение не содержит. Таким образом, налоговый орган признал, что документы от имени спорных контрагентов содержат достоверные сведения, и, соответственно, признал реальность сделок Общества с контрагентами.

7.10. Постановление АС УО от 20.07.2017 по делу № А60-44974/2016 ЗАО «УралМетанолГрупп»

Обществу отказано в вычетах НДС в связи с отсутствием реализации на протяжении 40 налоговых периодов. На протяжении десяти лет Общество, ссылаясь на нехватку денежных средств, не провело мероприятий, направленных на фактическую реализацию проекта по строительству завода. Суд, отказывая Обществу, отметил, что для применения вычета по НДС предусмотрен закрытый перечень условий. Наличие реализации товаров (работ, услуг) в конкретном периоде в качестве обязательного условия для применения вычета законом не предусмотрено. Но ст. 172 НК РФ ставит применение вычетов в зависимость от фактического ведения налогоплательщиком облагаемой НДС деятельности, а не намерения ее осуществлять, нереализованного в разумные сроки. Иной подход влечет нивелирование требований названной нормы о праве на вычеты по товарам (работам, услугам), приобретаемым для облагаемых НДС операций.

7.11. Постановление АС ДО от 08.08.2017 по делу № А24-5324/2016 ООО «Беликов»

Обществу отказано в вычете НДС по операции с контрагентом по мотиву его недобросовестности. Суд не установил наличия признаков взаимозависимости, согласованности действий, участвующих в сделке лиц, в связи с чем пришел к выводу об отсутствии цели получения Обществом необоснованной налоговой выгоды. Налогоплательщик документально подтвердил реальность сделки. Доказательств недобросовестного поведения Общества, которое свидетельствовало бы о получении необоснованной налоговой выгоды, инспекция в материалы дела не представила. Налоговым органом не опровергнут факт поступления товара налогоплательщику, равно как и факт неисполнения контрагентом своих обязательств по сделке. Неисполнение обязанности уплаты налогов контрагентом не могут служить основанием для возложения соответствующих негативных последствий на налогоплательщика, выступившего покупателем товаров.

7.12. Постановление АС УО от 22.08.2017 по делу № А47-4013/2016 ООО «Уралхимсервис»

Основанием для доначисления НДС послужили выводы инспекции о неправомерном применении Обществом вычетов по НДС со стоимости приобретенных нефтепродуктов. Суд отметил, что отсутствие у контрагента материально-технической базы, персонала, минимизация уплаты налогов, неисполнительность в своих налоговых обязанностях не порочат сделки с его участием по налоговым последствиям для Общества. Отсутствие работников и лиц, привлеченных по договорам гражданско-правового характера, налоговый орган имеет возможность установить лишь на основе анализа информации о предоставлении сведений о доходах физических лиц. Доступом к указанной информации налогоплательщик не располагает. Нормами налогового законодательства право налогоплательщика на применение налоговых вычетов не ставится в зависимость от нахождения организации по юридическому адресу, среднесписочной численности работников, технического и управленческого персонала, основных средств, производственных активов. Факт приобретения дизельного топлива налоговым органом не оспаривается. Приобретенное у контрагента топливо в дальнейшем реализовывалось третьим лицам.

7.13. Постановление АС МО от 09.08.2017 по делу № А40-216289/2016 АО «Группа Е4»

Произведенный банком платеж в адрес заказчика по банковской гарантии признается банковской операцией в рамках договора о выдаче банковской гарантии, который не облагается НДС в соответствии ст. 149 НК РФ. Такой платеж на основании гл. 23 ГК РФ, ст. 146, 154 и 167 НК РФ не может рассматриваться как возврат аванса по договору подряда, поскольку, несмотря на прекращение гражданско-правовых обязательств налогоплательщика по возврату аванса перед первоначальным кредитором (заказчиком), эти обязательства остались перед новым кредитором – банком. Общество не погасило задолженности перед банком по переданному в порядке выплаты по банковской гарантии обязательству возврата аванса по договору подряда. Фактически возврат авансовых платежей не произведен, изъятия у налогоплательщика ранее полученных денежных средств в счет авансов не произошло и излишней уплаты в бюджет НДС не возникло. Общество не имеет права на вычет ввиду несоблюдения условий, установленных абз. 2 п. 5 ст. 171 НК РФ.

7.14. Постановление АС СЗО от 10.08.2017 по делу № А56-92715/2015 ЗАО «Базис»

Неправомерно включение налогоплательщиком в состав налоговых вычетов сумм НДС, предъявленного по отгруженному на экспорт товару. Экспертизой подтверждено, что

Обществу поставлялись и впоследствии им отправлялись на экспорт не алюминиевые сплавы, а лом, переплавленный в слитки и чушки, реализация которого не облагается НДС. Общество получило необоснованную налоговую выгоду, поскольку оно фактически приобретало у контрагентов и впоследствии отгружало на экспорт лом цветных металлов, операции реализации которого в соответствии с подп. 25 п. 2 ст. 149 НК РФ не подлежат обложению НДС. Реализация на территории России лома и отходов черных и цветных металлов согласно названной норме освобождается от обложения НДС. В соответствии со ст. 147 НК РФ исключается возможность применения налоговой ставки 0 % по правилам п. 1 ст. 164 НК РФ при реализации такого товара на экспорт и, соответственно, предъявления в порядке ст. 171, 172 и 176 НК РФ к налоговому вычету и возмещению из бюджета сумм налога, предъявленных поставщиком.

7.15. Постановление АС МО от 11.08.2017 по делу № А40-189626/2015 ПАО «Новолипецкий металлургический комбинат»

Для целей п. 2 ст. 173 НК РФ и определения "соответствующего налогового периода", в котором у Общества возникает право на вычет НДС, в рассматриваемом случае (с учетом положений п. 10 ст. 165 и п. 3 ст. 172 НК РФ) периодами возникновения права на вычет признаются следующие: период принятия товаров (работ, услуг) к учету, отражения счетов-фактур в книге покупок и их распределения между внутренним рынком и экспортом (в части счетов-фактур, относившихся к внутреннему рынку), и два последующих налоговых периода, в которых подтверждено право на применение ставки 0% (в части НДС, отнесенного к экспортным операциям). У Общества нет возможности принять к вычету НДС, распределенный на экспортные операции, ранее подтверждения обоснованности применения ставки 0%, в связи с чем "соответствующими периодами" для вычетов по экспортным операциям будут два последующих налоговых периода после распределения НДС. Инспекция ошибочно не учла особенности распределения Обществом НДС между внутренним рынком и экспортом, возможность заявления вычетов по экспортным операциям только после подтверждения обоснованности применения ставки 0%.

7.16. Постановление АС СЗО от 03.08.2017 по делу № А56-42916/16 ООО «Научно-технический центр «Радуга»

Порядок, установленный налоговым законодательством, не предусматривает прерывания (приостановления) начисления процентов. Единственным основанием для начисления процентов служит нарушение сроков возврата НДС, установленных ст. 176 НК РФ, при этом причины пропуска срока значения не имеют. Статья 176 НК РФ не содержит условий прекращения начисления процентов с даты получения территориальным ОФК поручения - заявки на возврат налога.

8. Налог на прибыль

8.1. Постановление АС ВСО от 20.07.2017 по делу № А69-3181/2016 МУП г. Кызыла «Благоустройство»

Полученные предприятием субсидии не могут рассматриваться ни в качестве средств целевого финансирования (подп. 14 п. 1 ст. 251 НК РФ), ни в качестве целевых поступлений из бюджета (п. 2 ст. 251 НК РФ). Целевой характер выплат проявляется в возложении на получателя бюджетных средств обязанности их расходовать в соответствии с определенными целями либо, если соответствующие расходы к моменту получения средств из бюджета уже понесены получателем, в полном или частичном возмещении понесенных расходов. Предприятие не приобретало товаров (работ, услуг),

для оплаты которых ему были бы необходимы целевые бюджетные средства, а само оказывало услуги. Получаемые им из бюджета средства по своему экономическому содержанию представляют собой выручку за выполненные работы и оказанные услуги. Рассматриваемые субсидии для целей исчисления налога на прибыль относятся к доходу налогоплательщика.

8.2. Постановление АС УО от 25.07.2017 по делу № А60-32178/2016 ООО «Евроград»

Обществу отказано в учете в составе внереализационных расходов убытков прошлых лет, а также безнадежных к взысканию долгов в связи с отсутствием первичных документов. Суд указал, что в случае отражения в налоговой декларации убытка без соответствующих подтверждающих первичных документов на основании регистров налогового учета и иных аналитических документов, порядок, установленный п. 4 ст. 283 НК РФ, нельзя признать соблюденным, так как соответствующие затраты не будут удовлетворять критериям, установленным п. 1 ст. 252 НК РФ. Для подтверждения права на уменьшение налоговой базы на убытки в виде безнадежных долгов налогоплательщик должен документально подтвердить факт наличия дебиторской задолженности и истечение срока исковой давности для ее взыскания. К документам, подтверждающим указанные факты, относятся договоры, акты приема-передачи, письма, накладные и другие первичные документы. В рассматриваемом случае первичные документы налогоплательщик не представил.

8.3. Постановление АС ЗСО от 21.08.2017 по делу № А27-19836/2016 АО «Кузнецкие ферросплавы»

Сменное оборудование и материалы не относятся к основным средствам (ОС), не признаются амортизируемым имуществом, а также имуществом, полученным при демонтаже или разборке выводимых из эксплуатации ОС (при ремонте, модернизации, реконструкции, техническом перевооружении), и не соответствуют критериям п. 2 ст. 254 НК РФ. Следовательно, к порядку налогового учета полученных материалов или иного имущества при ликвидации выводимого из эксплуатации сменного оборудования (специальной оснастки) не могут быть применены нормы права, регулирующие порядок налогового учета остатков от ликвидации ОС. Эти материалы (первоначально в виде сменного оборудования, а в последующем в виде металлолома) налогоплательщик дважды включил в состав расходов, что противоречит п. 5 ст. 252 НК РФ.

8.4. Постановление АС СКО от 15.08.2017 по делу № А53-20053/2016 ООО «Белый Медведь»

Молочная сыворотка считается возвратным отходом. В отсутствие доказательств ее уничтожения на основании п. 6 ст. 254 НК РФ сумма материальных расходов должна быть уменьшена на стоимость сыворотки.

8.5. Постановление АС МО от 08.08.2017 по делу № А40-152333/2016 АО «Карельский окатыш»

Буровые установки относятся к самоходным транспортным средствам. В целях бухгалтерского и налогового учета относятся к четвертой амортизационной группе и имеют код ОКОФ 14 2924020 вместо примененной Обществом третьей группы. Это обстоятельство повлекло перерасчет базы налога на имущество и размера принятых к учету расходов налога на прибыль.

8.6. Постановление АС СЗО от 20.07.2017 по делу № А13-16897/2014 ОАО «Домнаремонт»

Общество неправомерно увеличило расходы, учитываемые при исчислении налога на прибыль, за счет включения амортизации, начисленной в нарушение ст. 258 и 259 НК РФ

на гусеничный экскаватор. Общество его не использовало в производственной деятельности, так как он находился в неудовлетворительном техническом состоянии и не подлежал восстановлению. Из содержания п. 1 ст. 256 НК РФ следует, что одним из основных условий для признания имущества амортизируемым основным средством считается его использование для извлечения дохода, а в рассматриваемом случае это условие не выполнено, документов, подтверждающих использование спорного объекта в производственной деятельности Общества, не представлено.

8.7. Постановление АС ВВО от 07.07.2017 по делу № А17-3428/2016 ООО «Лорес»

Инспекция пришла к выводу о завышении Обществом расходов в результате единовременного отнесения на расходы (а не начислением амортизации) стоимости ноутбука. Общество приобрело многооперационный обрабатывающий центр, который учтен Обществом как один инвентарный объект основного средства. В связи с поломкой персонального компьютера на обрабатывающем центре для его замены Общество приобрело ноутбук, стоимость которого учтена как расходы на ремонт основных средств. Суд отметил, что ноутбук Общество приобретало в целях ремонта обрабатывающего центра и не предназначен для самостоятельного использования. Суд пришел к выводу об отсутствии у налогоплательщика оснований для учета ноутбука как самостоятельного объекта основных средств.

8.8. Постановление АС МО от 15.08.2017 по делу № А40-230479/2016 ООО «Элемент ЛИЗИНГ»

В нарушение подп. 4 п. 1 ст. 251 НК РФ Общество неправомерно включило в состав убытков, приравняваемых к внереализационным расходам, суммы денежных средств в виде стоимости вклада в уставный капитал дочерней компании при ее ликвидации.

8.9. Постановление АС МО от 16.08.2017 по делу № А40-227351/2016 ООО «Аника РУ»

Положения подп. 2 п. 2 ст. 265, ст. 266 НК РФ в совокупности с нормами, регулирующими ведение бухгалтерского учета, предусматривают обязанность налогоплательщика учесть суммы обязательств дебиторов, по которым истек срок исковой давности, в составе внереализационных расходов в определенный налоговый период (год истечения срока исковой давности), а не в произвольно выбранный налогоплательщиком.

8.10. Постановление АС ДО от 01.08.2017 по делу № А04-10568/2016 ООО «Сибирь»

Основанием для доначисления налога на прибыль послужил вывод инспекции, что Общество неправомерно относило к косвенным расходам затраты на приобретение запасных частей для техники, участвующей в основной деятельности; расходы на оплату труда работников, чем занижало налогооблагаемую базу. Признавая позицию налогового органа обоснованной, суд исходил из того, что запасные части списаны на ремонт техники и оборудования, участвующих в производстве продукции, в связи с чем должны учитываться в качестве прямых расходов и рассчитываться с учетом остатка произведенной и нереализованной продукции.

8.11. Постановление АС ЗСО от 24.07.2017 по делу № А81-5873/2016 АО «Салехардэнерго»

По мнению инспекции, Общество должно было скорректировать налоговую обязанность по налогу на прибыль следующим образом: излишне уплаченный налог на имущество включить в состав внереализационных доходов при исчислении налога на прибыль в 2013 г. Исчисление налога на имущество в излишнем размере (льготирование), учитываемого в составе расходов, не может квалифицироваться как ошибка. Корректировка базы налога на имущество должна рассматриваться как новое обстоятельство, свидетельствующее о

необходимости учета излишне исчисленной суммы налога на имущество в периоде указанной корректировки в составе внереализационных доходов, перечень которых в соответствии со ст. 250 НК РФ не исчерпывающий. Такая правовая позиция, приведенная в Постановлении Президиума ВАС РФ от 17.01.2012 г. N 10077/11, не устанавливает запрета на уточнение налоговых обязательств для налогоплательщиков, которые самостоятельно выбрали предусмотренный ст. 54 НК РФ способ одновременного уточнения налоговых обязательств по разным налогам в рамках одного налогового периода. Налоговые обязательства по налогу на прибыль были самостоятельно уточнены Обществом за 2010-2011 гг. При этом налогооблагаемая прибыль фактически увеличилась, учитывая, что указанная в решении инспекции сумма, подлежащая, по мнению налогового органа, включению в состав внереализационных доходов, соответствует сумме указанной в уточненных декларациях за 2010-2011 гг. по налогу на прибыль. Предлагаемый инспекцией порядок формирования базы налога на прибыль в нарушение п. 3 ст. 248 НК РФ приводит к повторному возложению на Общество обязанностей по отражению спорной суммы к уплате. Вывод инспекции о неправомерном занижении Обществом внереализационных доходов за 2013 г. необоснован.

[8.12. Постановление АС ПО от 16.08.2017 по делу № А12-58773/2016 ООО «Ростовские тепловые сети»](#)

В ходе выездной налоговой проверки налоговый орган установил завышение налогоплательщиком внереализационных расходов на сумму необоснованно списанной дебиторской задолженности, которую следовало учесть в качестве безнадежной в предыдущих налоговых периодах. Как указал суд, непризнание Обществом в расходах безнадежных долгов в более ранних периодах привело к занижению полученного в этих периодах убытка. Действия Общества, выразившиеся в отражении в расходах более позднего периода безнадежной задолженности, не влекут возникновения обязанности уплаты налогов перед бюджетом.

[8.13. Постановление АС ВВО от 07.08.2017 по делу № А11-6602/2016 ПАО «Владимирская энергосбытовая компания»](#)

Налоговый орган установил, что Общество с целью вывода денежных средств за пределы РФ совместно с аффилированными лицами реализовало схему по приобретению 100 % доли в уставном капитале эмитента с вовлечением в цепочку расчетов кипрской компании, не являющейся фактическим получателем дохода. Как установил суд, продавец реализовал кипрской компании долю в уставном капитале, которая впоследствии реализована Обществу. Все участники сделок - аффилированные лица. Установлено, что единственной доходной операцией кипрской компании была спорная сделка с Обществом, не облагаемая налогом; полученные денежные средства перечислены в виде дивидендов единственному учредителю, зарегистрированному на Британских Виргинских островах. Суд сделал вывод, что кипрская компания была "технической" (кондуитной), выступала лишь транзитным звеном для приобретения и продажи доли в уставном капитале эмитента с целью получения налоговых преференций. Суд пришел к выводу о наличии у Общества как налогового агента обязанности исчислить, удержать налог на прибыль с дохода, выплаченного кипрской компании. Положения Соглашения с Кипром о налоговых льготах неприменимы, поскольку кипрская компания не является фактическим получателем дохода.

[8.14. Постановление АС ЗСО от 21.08.2017 по делу № А27-19836/2016 АО «Кузнецкие ферросплавы»](#)

Незакрепление налогоплательщиком в своей учетной политике в перечне прямых расходов определенных затрат, которые должны быть отнесены к прямым в соответствии

с нормами НК РФ, не дает ему право в нарушение положений НК РФ не учитывать эти затраты в составе прямых расходов для целей налогообложения.

8.15. Постановление АС ЗСО от 21.08.2017 по делу № А27-19836/2016 АО «Кузнецкие ферросплавы»

Проведение работ по производству готового продукта ФС-70 собственными силами, равно как и силами подрядной организации, считается основой технологического процесса его изготовления (производства) и расходы на их несение образуют основу стоимости продукции этого производства. Следовательно, если работы по переработке (выплавке) ферросилиция проводятся подрядным способом, то подрядные работы связаны с производством конкретного объема ферросилиция (готового продукта), и в основе его стоимости лежат расходы на оплату услуг подрядной организации. К прямым расходам должны быть отнесены не только материальные затраты, определяемые в соответствии с подп. 1, 4 п. 1 ст. 254 НК РФ, но и стоимость услуг, оказанных сторонними организациями. Расходы на переработку подрядной организацией мелких фракций (ФС-75) не соответствуют понятию косвенных расходов, предусмотренных НК РФ.

9. Социальные налоги

9.1. Постановление АС СЗО от 10.08.2017 по делу № А26-4144/2016 ФГБУ «Институт биологии Карельского научного центра РАН»

Выплаченные учреждением в пользу грантополучателей суммы не предусмотрены условиями трудовых договоров, не относятся к выплатам, связанным с выполнением работником своих трудовых обязанностей. Спорные выплаты не относятся к объекту обложения страховыми взносами и не подлежат включению в базу для их начисления.

9.2. Постановление АС ЗСО от 08.08.2017 по делу № А03-5927/2016 ЗАО «Санаторий Сосновый бор»

Неуказание Территориальным фондом ОМС в приказе о проведении проверки, что будет проводиться плановая комплексная проверка, а также способа проверки, нарушение сроков вручения приказа, неуказание в акте проверки способа проверки, нарушение сроков вручения акта проверки, не признаются существенными нарушениями порядка проведения проверки и не повлекли нарушения прав Общества.

9.3. Постановление АС ЗСО от 08.08.2017 по делу № А03-5927/2016 ЗАО «Санаторий Сосновый бор»

Расходование средств на непредусмотренные структурой тарифа цели (приобретение спорных основных средств (ОС) стоимостью свыше 100 тыс. руб. за единицу) признается нецелевым использованием средств ОМС. Законодательство об ОМС не содержит понятия "лимит тарифа на ОМС" или "лимит бюджетного обязательства". Общество не имело правовых оснований приобретать за счет средств Территориальных программ ОМС ОС стоимостью свыше 100 тыс. руб. за единицу. Расходы на приобретение спорных ОС за счет средств ОМС признаются нецелевыми в полном объеме стоимости этих ОС, а не только в части, превышающей их стоимость 100 тыс. руб. за единицу.

10. Иные налоги и сборы

10.1. Кассационное Определение СКАД ВС РФ от 30.08.2017 г. № 5-КГ17-99 по делу О.С.Теряевой

НК РФ не содержит норм, предписывающих налогоплательщику определять базу НДФЛ исходя из рыночной стоимости недвижимого имущества, приобретенного на основании

договора дарения, стороны которого - не взаимозависимые лица.

10.2. Определение КС РФ от 18.07.2017 № 1726-О по жалобе гражданки Л.А. Фотеевой

Оспариваемые положения ст. 217.1 НК РФ, регулирующие порядок реализации налогоплательщиком права на освобождение от уплаты НДФЛ, не содержат неопределенности, не предполагают их произвольного применения. Они не нарушают конституционных прав налогоплательщика в указанном в жалобе аспекте (как позволяющие правоприменительным органам отказывать налогоплательщику в праве на освобождение от налогообложения при продаже земельного участка, образованного в результате раздела другого земельного участка, который ранее также находился в собственности налогоплательщика, притом что продаваемым участком налогоплательщик владеет менее минимального предельного срока владения).

10.3. Определение СКАД ВС РФ от 25.07.2017 по делу № 18-КГ17-92 по делу Ткаля С.С.

Анализ содержания п. 5 ст. 220 НК РФ свидетельствует о том, что приведенное в нем правовое предписание имеет императивный характер, так как диспозиция выражена в категоричной форме, содержит определенное правило, не подлежащее изменению в процессе применения. Если сделка купли-продажи совершается между физическими лицами, указанными в ст. 105.1 НК РФ, то есть между взаимозависимыми лицами, налоговая льгота, предусмотренная ст. 220 НК РФ, не предоставляется.

10.4. Постановление АС ЗСО от 16.08.2017 по делу № А27-26762/2016 ЗАО «Разрез Распадский»

Изменения в учетной политике, направленные на реализацию положений ст. 343.1 НК РФ, введенные в действие с 01.04.2011 г., могут быть применены с даты вступления в силу таких изменений в НК РФ. Согласно названной норме изменение порядка признания расходов, связанных с обеспечением безопасных условий труда при добыче угля, допускается не чаще одного раза в пять лет. Из буквального содержания этой нормы не следует, что налогоплательщик может изменить порядок признания спорных расходов не ранее, чем через пять лет с момента утверждения такого порядка (в рассматриваемом случае с 31.12.2011 г.). Выводы инспекции, что решение о внесении изменений в учетную политику о применении таких расходов может быть проведено только с 01.01.2017 г., признаются необоснованными. Принимая во внимание, что первоначально порядок был установлен и применялся налогоплательщиком с 01.04.2011 г., не учитывать этот период (2011 г.) при подсчете пятилетнего срока, предусмотренного в ст. 343.1 НК РФ, неправомерно. Поскольку порядок определения расходов, предусмотренных п. 1 ст. 343.1 НК РФ, был отражен в учетной политике Общества на 2011 г., то его довод о правомерном изменении такого порядка с 2016 г. (то есть один раз в пять лет) обоснован.

10.5. Постановление АС ВВО от 18.07.2017 по делу № А31-10270/2016 АО «Российский концерн по производству электрической и тепловой энергии на атомных станциях»

Налоговый орган счел, что кадастровую стоимость, установленную решением Комиссии 2015 г., следует применять с 2016 г. Установлено, что Общество 19.05.2015 обратилось в Комиссию с заявлением о пересмотре кадастровой стоимости земельного участка. Комиссия решением от 01.06.2015 определила новую кадастровую стоимость земельного участка. Суд пришел к выводу, что новая кадастровая стоимость подлежит применению с 01.01.2015 и именно с этой стоимости Обществу надлежит исчислять земельный налог за 2015 г.

10.6. Постановление АС СЗО от 14.08.2017 по делу № А56-51386/2016 ООО «Самсунг Электроникс Рус Компани»

Законодательство не содержит требований о том, что в качестве документа, подтверждающего излишнюю уплату таможенных платежей, может служить только КДТ к спорным ДТ с отметками таможенного органа.

10.7. Постановление АС СЗО от 14.08.2017 по делу № А56-51386/2016 ООО «Самсунг Электроникс Рус Компани»

Действующим таможенным законодательством предусмотрена произвольная письменная форма обращения о внесении изменений в ДТ.

10.8. Постановление АС СЗО от 14.08.2017 по делу № А56-51386/2016 ООО «Самсунг Электроникс Рус Компани»

Заявление о возврате излишне уплаченных (взысканных) таможенных платежей подлежит рассмотрению, если одновременно с его подачей или ранее декларантом было инициировано внесение соответствующих изменений в ДТ и в таможенный орган представлены документы, подтверждающие необходимость внесения таких изменений.

10.9. Постановление АС СЗО от 15.08.2017 по делу № А56-56525/2016 ООО «Пеленг»

Поскольку Общество допустило незаконное перемещение товаров через таможенную границу, у него возникла обязанность уплаты таможенных платежей, и такая обязанность в связи с отменой решений о выпуске товара не прекратилась. В соответствии со ст. 81 ТК ТС в основании обязанности уплаты таможенных платежей в рассматриваемом случае лежит не плата за выпуск товара, а плата за его незаконное перемещение (ввоз или вывоз) через таможенную границу. Уплата таможенных платежей в связи с незаконным перемещением товаров признается обязанностью лица, допустившего такое перемещение, а не мерой ответственности за совершение административного правонарушения.

10.10. Постановление АС СЗО от 17.08.2017 по делу № А56-70414/2016 ООО «Судоходная компания ОНЕГО»

Освобождение от уплаты таможенной пошлины не зависит от избранного таможенного режима, а зависит от предназначения товаров и их целевого использования. Нарушение таможенной процедуры временного ввоза не служит основанием для лишения декларанта права на полное освобождение от уплаты таможенных пошлин и налогов по иным основаниям.

10.11. Постановление АС СКО от 02.08.2017 по делу № А32-27134/2016 ООО «Смарт Вэй»

Переход права собственности в период нахождения под процедурой временного ввоза на паром от иностранного владельца к российскому судовладельцу, нахождение парома в собственности иностранного лица в период действующей процедуры временного ввоза, а также завершение срока процедуры временного ввоза свидетельствуют о невыполнении декларантом условий предоставления полного условного освобождения от уплаты таможенных пошлин, налогов парома, помещенного под таможенную процедуру временного ввоза (допуска) с полным условным освобождением от уплаты таможенных пошлин, налогов.

10.12. Постановление АС СКО от 20.07.2017 по делу № А32-16418/2016 ООО «Ресурс-комплект»

В случае возврата таможенных платежей, излишне взысканных (уплаченных) в принудительном порядке, проценты подлежат начислению независимо от того, был ли нарушен таможенным органом месячный срок возврата подобных таможенных платежей.

10.13. Определение КС РФ от 18.07.2017 № 1721-О по жалобе гражданина М.А. Маголясова

Плательщик госпошлины обязан верно указать необходимые реквизиты платежа (в частности, должны быть верно указаны номер счета получателя, наименование банка получателя платежа и т.п.), обеспечивая тем самым уплату госпошлины по месту совершения юридически значимого действия. Предусмотренная подп. 3 п. 3 ст. 45 НК РФ возможность уплаты налога и сбора через банк и в организации федеральной почтовой связи позволяет плательщику произвести такой платеж по месту совершения юридически значимого действия независимо от места своего нахождения. Оспариваемое положение п. 3 ст. 333.18 НК РФ, в соответствии с которым госпошлина уплачивается по месту совершения юридически значимого действия в наличной или безналичной форме, не нарушает конституционных прав в указанном в жалобе аспекте (как препятствующее уплате госпошлины плательщиком, находящимся вне места совершения юридически значимого действия).